

# historie om Lundegården I

**Lundegården I, er et almennyttigt boligbyggeri, udlejet af Ballerup Ejendomsselskab og administreret af KAB.**

**Foto fra lejemålet: Hestens Kvarter 14 - Ballerup - før renoveringen:**

**Badeværelse, efter det har været renoveret 8 gange**

**Børneværelse**

**Lundegården I består af 628 huse hvoraf hvert hus er total renoveret for ca. 1,5 millioner kroner grundt fugt og skimmelsvamp.**

Boligerne er gårdhavehuse opført 1969 -1970. Huset kaldes Albertslund modellen. Det oprindelige hus har åben gulvkonstruktion og ringe isolation i væggene. Konstruktionen kan vanskeligt ændres, da den ikke tåler normal udluftning grundet manglende fundering i frostfri dybde. Der findes samme type bolig mange andre steder i landet.

Jeg er i besiddelse af en del skrivelser, hvoraf det fremgår, at der har været problemer med fugt fra bebyggelsen var ny. Eksempelvis et brev fra 1971 fra Bygningsinspektoratet til **KAB**. Her pålægges **KAB** at undersøge samtlige 628 krybekældre. Der anmodes om ved undersøgelsens afslutning, at der fremsendes forslag til ændrede gulvkonstruktioner.

I 1981 påbegyndes en større tag renovering Lundegården I. Der anføres i et besigtigelsesnotat, at der er fugtproblemer, hovedsageligt på grund af vand- og fugtansamlinger i krybekælder.

Ifølge en af **KAB's** administratorer, havde boligselskabet i 1995, modtaget klager i 13 år over fugt og indeklimasygdomme; men været skeptiske overfor beboernes klager.

Selv skriver jeg i 1993 til Embedslægen, Afdelingsbestyrelsen, **KAB**, LLO, og Boligministeren, da jeg er meget frustreret over at have klaget over fugtproblemer siden 14 dage efter indflytningen i 1985, uden at få løst problemerne. Problemerne blev blot værre og værre.

På grund af min henvendelse blev Embedslægen involveret og tilså bebyggelsen i begyndelsen af 1995. Nogle huse fik af embedslægen stemplet "foretages nødværgeforanstaltninger, hvis boligen forsat skal bebos". Og Embedslægen rådede til at fraflyttede boliger ikke måtte genudlejes. Dette medførte, at der på et tidspunkt stod omkring 100 boliger tomme og det var meget problematisk for Boligselskabet, da egenkapitalen var ved at blive opbrugt på grund af manglende huslejeindtægter.

**KAB** og boligselskabet foretog kun i få tilfælde de anbefalede

nødværgeforanstaltninger. Jeg har ikke kendskab til at beboerne fik besked om, hvis de boede i boliger hvor, der skulle foretages nødværgeforanstaltninger.

Embedslægen anbefalede, at hvis der skulle foretages nødværgeforanstaltninger, måtte boligen ikke bebos. Dette blev desværre ikke altid overholdt.

Vi måtte ikke tage én eneste ting med fra boligen. Så pludselig stod vi i en situation, hvor vi fra den ene dag til den anden mistede vores hjem igennem 10 år. Vi kom aldrig tilbage.

Jeg tillader mig, at sammenligne min families situation med familierne i Seest. I vores tilfælde dækker ingen forsikring eller andet, der kan kompensere os for vore tab. Jeg er tilmed blevet kronisk syg.

Jeg vil senere fortælle mere om dette forløb, som ikke er slut i skrivende stund.

Den eneste måde jeg kan få nogen form for erstatning på, er at anlægge en civil retssag. Dette har jeg gjort. Kammeradvokaten er min modpart.

Citat fra Kammeradvokatens webside: *"Firmaet varetager hvervet som kammeradvokat (statens faste advokatforbindelse). Vi er derfor et privat advokatfirma, der er målrettet mod at løse opgaver for staten, men vi løser også opgaver for den øvrige offentlige sektor og for virksomheder."*

Jeg har meget svært ved at forstå hvorfor at statens faste advokatforbindelse er min modpart. Min erstatning er meget lille i forhold til mit tab, grundet den rente man skal betale hvis man taber. Min erstatning er omkring 200.000, kroner. På trods af et utroligt større tab opgjort i penge. Meget tab kan slet ikke opgøres i penge.

Jeg føler, at vi beboere er retsløse i boligretssager imod Almennyttige boligselskaber, i dette tilfælde KAB, fordi man som almindelig borger ikke kan hamle op imod boligselskabets og KAB uanede pengemidler/tids og ressourcer til at føre retssager med Kammeradvokaten, som advokat.

Jeg er ikke den eneste beboer, der har anlagt sag mod KAB og har Kammeradvokaten som modpart.

Jeg mener, at regeringen bør inddrages i denne problematik, og jeg arbejder på at rette henvendelse til diverse ministre og instanser for at gøre opmærksom på denne dårlige retsstilling. Og for at belyse, at vi er mange, der kommer i klemme og bliver ofre for boligselskabernes dårlige håndtering af bygninger og som fortsat ulejer sundhedsskadelige boliger.