

Referat fra Deldomsforhandling i Brøndby Ret d. 24.5.2005

Liss Sivertsen anmodede ved ankomst til retten om at få udleveret advokat Galbos påstands dokument. Liss Sivertsen bad advokat Ejvind Hansen om at stoppe deldomsforhandlingen, da advokat Ejvind Hansens åndsevner ikke slog til i denne sag.

Deldomsforhandlingen blev ca. 15 min forsinket, da Galbos påstandsdokument skulle gennemlæses.

Galbo henledte opmærksomheden på at det skulle afgøres om henvisning til Landsretten først. At der ikke var noget grundlag, da sagen nu har verseret i 8 snart 9 år. Og at det kun vil føre til yderligere udsættelse af sagen.

Tidligere har samme spørgsmål været drøftet med en påstand på 1,7 million. Dette var der ikke givet fri proces til en påstand på 1,7 million.

Dommeren henviste til § 226 stk. 1 nr. 3 samt til Landsrettens afgørelse af Statsamtets afvisning Sagen har ikke udviklet sig siden og der foreligger intet grundlag for at ændre den tidligere afgørelse.

Partsforklaring: Liss Sivertsen blev spurgt om hun ville afgive partsforklaring. Hertil var hun ikke forberedt, da advokaten ikke havde informeret hende om Partspartsforklaring indebar at hun skulle sige noget.

Dette blev diskuteret og LS blev oplyst at hun gerne måtte undlade sin forklaring, men at det kunne være til hendes fordel hvis hun valgte at gøre det.

LS ytrede sig om at hun ikke var blevet indkaldt til denne Deldomsforhandling. At hendes advokat ikke havde orienteret hende om hverken dato eller tidspunkt og varighed.

Dommeren pressede på efter en lille pause og beslutningen blev at LS ikke turde andet end at lade sig "afhøre"

Eftersom jeg som datter sad ved siden af min mor imens hun blev adspurgt, er det sparsomt hvad jeg fik noteret efterfølgende af det min mor sagde.

Men bl.a. oplyste Liss Sivertsen at hun jævnligt havde beboet lejligheden, men at hun, når hun var ved at kollapse, havde fået husly hos sin datter og svigersøn. Bl.a. i 1989 kollapsede LS og måtte for en længere periode være hos sin datter og svigersøn. Sidste gang LS havde boet i lejligheden var

i 2001, hvor Liss Sivertsen fik en midlertidig bolig efter at Statsamtet havde pålagt Vallensbæk Kommune dette, udfra at lejligheden var blevet erklæret sundhedsskadelig.

LS sagde til Dommeren ” Jeg kræver at Dommeren nedskriver at sagen ikke er fuldt belyst og oplyst til en deldomsforhandling”. Hertil svarede Dommeren ”Det har de sagt 2 gange fru Sivertsen –Jeg har nedskrevet det”.

Ligeledes nævnte LS at hendes ældste barnebarn var syg hele tiden og fik antibiotika 24 gange over en periode af 1½ imens datteren og svigersønnen boede i lejligheden, det ligger som bilag i sagen (Bilag 6)

Dommeren oplyste at trods LS klager over manglende orientering mv. at nu sad vi her og havde påstandene fra både sagsøgte og sagsøger.

LS påtalte at advokat EH havde henvist til de af sagsøgtes fremlagte bilag og ikke sagsøgers.

EH beklagede dette.

Dommeren sagde at det var en almindelig beklagelig procedurefejl, som ofte sker.

Galbo nævnte henvisningen til Landsretten.

EH talte om en særligt indgribende §

Galbo ytrede at det var en banal sag og det skulle afgøres om der var mangler ved lejemålet.

Vedr. Partsforklaring. **LS** forklarede at hun ikke havde forberedt sig på dette.

EH sagde at han havde tilbudt hende et møde forinden.

LS sagde at dette møde udelukkende handlede om at advokat EH havde udbedt sig mødet for at få forklaret indholdet i brevet af d. 12.5.2005, som han havde modtaget fra LS om som han ikke forstod.

PAUSE:

Dommeren besluttede at der blev holdt en pause hvor sagsøger og advokat kunne drøfte uenigheden om partsforklaring.

Herunder blev det drøftet hvorfor EH ikke havde sagt fra overfor Dommeren og hvorfor han ikke var gået af.

EH forklarede at han var beskikket og derfor ikke kunne gå ud af sagen.

Efter pausen blev 1. vidne afhørt: Jan Søby Henriksen fra KAB.

Galbo stillede spørgsmål indledende om hvem han var. Ejendomsinspektør og i den forbindelse varetog han forskellige boligselskabers interesser.

Galbo henviste til Bilag U

Under afhøringen fokuserede Galbo på vanskader i lejligheden samt et besøg i 1996, hvor JSH skulle have været i lejligheden for at tilse for vandskader.

JSH oplyste, at han af LS blev nægtet adgang til at se stuen, af LS. At han ikke fik forklaring på hvorfor og at der ikke blev aftalt et andet tidspunkt for tilsyn. *(dette er usandt JSH har ikke været i lejligheden siden engang i 1989)*

Galbo spurgte ham om sagsøger henvendte sig senere så han kunne se stuen.

JSH svarede nej.

Galbo spurgte om andre beboere havde klager over indeklimaet

JSH svarede nej.

Derefter havde Galbo ikke flere spørgsmål.

EH spurgte JSH om hvorfor han ikke fik adgang til stuen og hvem der forbød han det.

JSH svarede at Liss Sivertsen ikke ville give ham adgang til stuen, uden forklaring og han blev ikke tilbudt at komme senere.

Galbo hentede Stig Bykilde fra Vallensbæk Boligselskab, som vidne nr. 2.

Dommeren oplyste han om at han talte under straffeansvar.

Galbo henledte opmærksomheden på de mange lejlighedstilbud som var givet til LS jf. bilag **D,E,F,G,H,J,K,L,S og T**

Og fortsatte med at nævne årstal 1988 og 1994 og 1995 samt yderligere tilbud som ikke var fremlagt. Nævnte en lejlighed i nr. 51 en beboer, der boede på 1. sal, som gerne ville have en stuelejlighed. De blev enige om ikke at bytte efter at udveksling af bilag.

Galbo nævnte at der var noget med et lejlighedstilbud midt 1995 –1997, endnu et tilbud uden bilag og henvendte sig til SB – kan de sige noget om det.

SB svarede at det drejede sig om nr. 49 og nr. 51 altså 2 tilbud

Et tilbud d. 2.11.1999 i nr. 52, 1.mf. en 2 rums – der kom et afslag og det behøver ikke at dokumenteres.

Galbo nævnte afslag if. Bilag 101.

Diskussion imellem EH og LS om dette (?)

LS henviser til Miljøstyrelsens udtalelser.

EH ringede pr mobil til skønsmandens kontor for at bede ham om at komme som vidne om ca. en ½ time.

Kl. ca. 11.15 afhøring af vidne **Skønsmanden Michael Østergård Hansen.**

Dommeren spurgte om han vedkendte sig sin erklæring

MØH svarede Ja.

Dommeren svarede, Ja, jeg har heller ikke hørt nogen svare nej. Fortalte skønsmanden at han udtalte sig under staffeansvar.

EH talte om bilag af d. 1.8.2003 Skønserklæringen

Talte om at der havde været forbesøg i lejligheden.

EH læste op af skønserklæringen (længe).

Dommeren stoppede ham.

Hertil sagde advokat EH ” der fik jeg en med vognstangen”

MØH bekræftede og forklarede kort nogle ting.

Den **Supplerende skønserklæring** af d. 7.2.2003 blev nævnt.

EH måtte lede i de 3 mapper for at se om den var med og kommenterede at han ikke havde fundet den i mængden af papirer.

LS nævnte at **MØH** kun er bygningsingeniør og kun har arbejdet med skimmelsvamp ikke de kemiske stoffer. At **MØH** ikke havde brugt faglig ekspertise mht. prøvetagning for de miljøfremmede stoffer, han ikke selv har forstand på.

Ligeledes gjorde **LS** opmærksom på at der var 3 bilag som underkendte Syn- og skønnet samt dokumenterede at nye undersøgelser var påkrævet. **LS** prøvede flere gange at nævne hvilke bilag det drejede sig om, men Galbo afbrød hele tiden og sagde at der ikke kunne komme flere bilag.

Hertil svarede **LS** at bilagene allerede var fremlagt i sagen, bortset fra skrivelsen fra Miljøstyrelsen, som **EH** havde nægtet at modtage.

Der var en lille pause hvor LS byttede plads med MØH og hvor det var meningen at fremkomme med Miljøstyrelsens kritik af skønserklæringen. Galbo modsatte sig fremlæggelse af flere bilag og Dommeren afslog at der fremkom flere oplysninger der ikke

tidligere var fremkommet. LS ville have haft læst et afsnit af skrivelsen fra Miljøstyrelsen op men måtte opgive da hun ikke fik lov.

MØH talte om svar B 3 og arbejdsmiljø og noget der hedder NKB. Talte om 1/40 af nogle stoffer MØH nævner den supplerende skønserklæring og oplyser navnet Niels Havsø, kemi ingeniør, som en han indhentede ekspertise hos pr. telefon, for hvordan han skulle tage de kemiske prøver. Her fik MØH råd og vejledning, med kemi ingeniøren havde ikke været i lejligheden.

MØH oplyste at han havde lavet disse undersøgelser i ca. 20 år.

Galbo spørger MØH vedr. bilag U og henviser til vand i gulvet i stuen og taler om den udtørrede sovende skimmelsvamp – afgiver denne sporer ?

MØH svarer at han har været med til at lave et projekt hvor man har fundet ud af udtørret skimmelsvamp har lettere ved at dele sig. Og de partikler er så små og kan flyve rundt i luften. De kan dele sig i 10. dele (1/10) hvilket giver større muligheder. Ligesom eller = Gluconer
Normalt vil man ikke finde PAH og VOC'ere i bygninger. Det kan komme fra tjærepappet der ligger under gulvet.

Skønsmanden MØH fortalte bl.a. også at det ikke tydede på at den fugt der var under gulvet kom oppefra men nedefra, Grundfugt. Det kunne han vurdere ud fra hvordan træet var påvirket.

PAUSE indtil kl. 12.45 i, i alt 15 min. Skønsmanden blev spurgt hvor meget han skulle have for at møde i Retten hertil svarede han at han i alt havde brugt 8 timer inkl. transport.

Advokat EH procederede

EH nævnte bilag vedr. Læge Kim Thiessens udtalelser og læste det op. Derefter nævnte han bilag 105 udtalelse fra Professor Finn Gyntelberg. Heri nævnte han konklusionen og erhvervsevnen der var nedsat til under 1/3 . bilag 72 blev nævnt udtalelse fra Embedslæge Arne Schell Thomsen som anbefalede videre undersøgelser ud fra de fundne stoffer målt i lejligheden.

Bilag 114 vedr. afslag (?) Derudover nævnte EH bilag 75 miljøkemi uden interesser .

Skønserklæringen. Og til sidst Retslægerådets erklæring.

EH valgte at læse hele Retslægerådets erklæring op.

EH talte om årsagssammenhæng 1. er der et ansvarsgrundlag ? 2. er der væsentlige mangler ? mht. grundlag for bevisførelse.

EH fremførte at ”der er saft suse’me er påvist sammenhæng”. Og at der er væsentlige mangler ved lejemålet.

Advokat Galbo procederede:

Årsag adækvat. Der tales om grundlag for erstatningsansvar og huslejen tilbage. Ville vide hvad bliver udskudt.

Det med lejebetaling svæver i luften.

Erstatningsansvar er så spørgsmålet mente Galbo.

Henviser til **Bilag 112** Pensionssagen, der nævner årsag til tilkendt pension, og derfor at Retslægerådet ikke mener at Lejligheden er årsagen.

§ 13 i lejeloven 1996 nr. 337 om fx lejerens forsømmelse og undladelse dvs. at sagsøger har handlet ansvarspådragende.

Bilag O dengang Køge kommune undersøgte grundvandet og kun fandt lidt. (Galbo mener nok Københavns Amt)

Bilag 39 Carl bro rapport 7.8.1990 – Bilag 19 og 21 side 2 ”Der er ikke noget at kommer efter”, oplyste Galbo.

Bilag 18 16.10.1991 Københavns Amt (?)

Bilag B (tror jeg nok) og Bilag 41 og 42 Carl Bro Rapport. Side 2 3. sidste afsnit eller de 3 sidste afsnit. At der er brug for øget udluftning i lejligheden.

Bilag 8 Arbejds miljø Institutet. ”nu er jeg forvirret nå det er fordi det er et underbilag til bilag 8” sagde Galbo. Grænseværdierne er ikke overskredet (*Sludder*)

Amtet agtede ikke at lave flere undersøgelser.

Galbo gør gældende: der er intet grundlag for at sagsøger har taget skade – er der ingen skade er der intet ansvarsgrundlag.

Heller ikke for eventuelle påståede skader som skulle være fundet i lejligheden.

Vedrørende fugt.

Retslægerådet siger at der er ingen symptomer og skader på grund af Skimmelsvamp.

Galbo henviser til lejeloven

Bilag 12 Pensionen er givet på (læste det op) Bronkitis, Emphysem, hjertelidelse m.v.

Galbo henviser til at skønsmandens svar AA2 nævner at vandspild er årsagen.

- Nævnte yderligere at LS ikke gav Jan Søby Henriksen adgang til stuen.
- Og at skaden ikke er udbedret
- at det ikke er ligegyldigt at boligselskabet fik adgang til at udbedre skaden.
- Skønsmæssigt supplement Vidne og at det ikke kan dokumenteres
- Statueres et ansvarsgrundlag.
- Bilag U, V, X og Y

Man kan ikke føje at sagsøgte har ansvar. Og sagsøger har ikke medvirket

Alene af den grund afvises

Bilag D, E og F

Også taget i betragtning at sagsøger ikke har taget hensyn til den mand i kørestol der ville bytte lejlighed med hende. Og så den anden lejer der fik ”kolde fødder” og alligevel ikke ville bytte. Bilag K hvor kommunen tilbød lejer lejlighed i nr. 52 en 1½ værelses og i nr. 49 en 65 km² stor lejlighed på 1. sal.

Bilag T Afslaget fra LS

Sagsøgte har her gjort også mere end hvad rimeligt var for at skaffe sagsøger anden bolig.

Sagsøger har afslået enhver form for hjælp.

Sagsøger er selv ude om det.

Dommeren gør gældende at dommen vil blive afsagt d. 10.6.2005 og advokaterne er velkomne til at ringe kl. 13.00 og få dommen pr tlf. og/ellers ville dommen blive fremsendt til advokaterne pr post.

Mødet var meget forvirrende ja, nærmest et cirkus. Man kunne få det indtryk, at min mor var sagsøgte frem for sagsøger og at denne sag bare skulle lukkes.

Jeg har forsøgt at skrive det ned, som jeg kunne overkomme at notere. Der er mangler.

Da min mor var dårlig, var jeg nød til at have opmærksomheden på hende, meget af tiden.

Med venlig hilsen

Ann Ellingsgaard Hansen